



АЛЬМАНАХ

ОХОТНИЧЬЕ-РЫБОЛОВНОЕ ПОЛЕ

Орган Союза писателей России

ВЫПУСК № 26



ПРАВДА О ГУМАННЫХ КАПКАНАХ

БОРИСОВ Б. П., ШЕДУ В. В.
ФГБУ «Центрохотконтроль», г. Москва

Фото из архива автора



Движение зеленых за гуманное отношение к диким животным при их отлове в естественных условиях породило новейшие термины: «ногозахватывающие», «следовые» капканы. Такой терминологии не существовало в практике промыслового отлова пушных зверей

обычными, широко используемыми капканами.

С начала XX века ведущие специалисты по технике охотничьего промысла все самоловы, в том числе и капканы по основному принципу их воздействия — захвата и удержания

в момент отлова животных, подразделяли на две категории (группы): ущемляющие и давящие.

Ущемляющие капканы захватывают и удерживают животных, как правило, зацемяля их дугами с двух боковых сторон: за конечность, шею, туловище.



В давящих капканах в момент отлова на животное «гуманно» воздействует сильный удар одновременно сверху-снизу, или раздельно, только снизу или сверху по голове, шее, туловищу. В результате удара в давящих капканах, оснащенных мощными пружинами, возможна быстрая гибель животного. Такие капканы, по мнению гуманистов, должны полностью заменить капканы ущемляющего типа в практике гуманного отлова диких животных. Однако, в современных рекламируемых капканах давящего типа достаточно быстрое, «гуманное» умерщвление животных происходит далеко не всегда и, как правило, не соответствует требованиям — нормативам утвержденного международного стандарта на гуманные убивающие ловушки для отлова животных.

На территории России в XIX — XX вв. наибольшее распространение имели разнообразные конструкции ущемляющих капканов. Сначала их изготовляли кустари в кузницах. В 30 — 40 — х годах XX века на территорию нашей страны стали завозить из Северной Америки капканы ущемляющего типа, изготовленные в заводских условиях.

Позднее, в Советском Союзе было налажено массовое изготовление разных размеров, различных кон-

струкций капканов ущемляющего типа. Была полностью обеспечена потребность в таких капканах охотников, добывающих наиболее ценные виды пушных зверей (соболя, куниц, норка, хорьков, ондатру, лисицу, песцов, волка и др.).

Термины: ногозахватывающие, следовые вполне обоснованы лишь в отношении способов установки самоловов. Ногозахватывающие способы установки могут использоваться с применением различных конструкций капканов, как ущемляющего, так и давящего воздействия.

Ногозахватывающие способы установки ловушек для отлова животных совершенствовались на протяжении более двух предшествующих веков. Эти способы, как правило, более эффективны, т.к. позволяют использовать самые разнообразные места, посещаемые животными (подходы, проходы, тропы и др.), с быстрой установкой и тщательной маскировкой. Ногозахватывающие, эффективные способы установки охотники-промысловики будут вынуждены использовать при необоснованно широком внедрении в практику «гуманно убивающих» капканов «Конибер» и других конструкций с давящим воздействием. Произойдет это по той причине, что места для их гуманной установки (вертикально — на про-

ход) очень ограничены, а сам процесс установки — маскировки, как правило, требует значительных, многократно возрастающих затрат времени и труда охотника.

Следует особо отметить, что почти все конструкции капканов ущемляющего типа были достаточно безопасными при их настораживании. Усилие сжатия каждой пружины в капканах для отлова основных пушных видов зверей было, как правило, в пределах до 40 кг. Это позволяло охотникам без дополнительных приспособлений сжать пружины без фиксации их предохранительными крючками и насторожить капканы. Благодаря простому и рациональному настораживающему механизму в таких капканах окончательная стадия их настораживания происходит без манипуляций руками в сфере поражающего действия подпружиненных дуг.

Наиболее безопасной в обращении и дешевой в процессе производства была конструкция капкана ущемляющего типа с двумя дугами, с одной внутренней пружиной. Разработана и апробирована она была в ЦНИЛ Главохоты РСФСР в 1973 году. Основные достоинства таких капканов в том, что сборка, разборка, замена деталей возможна без использования сварки и слесарного оборудования. Универсален в капкане сторожок, выполняющий три функции: служит звеном на цепочке, после сжатия рычагов пружины выполняет роль надежного предохранителя, а при подъеме снизу — вверх, такой сторожок выполняет свое основное назначение (Борисов, 1973). Производство этих капканов (№5 «Бобр») было налажено, и до сих пор существует в городе Березовский Свердловской области.

Специалистам в области техники охотничьего хозяйства давно известно, что в зависимости от способа установки некоторые конструкции капканов ущемляющего типа могут успешно применяться в качестве убивающих ловушек. По этой причине не существовало необходимости их полного запрета под надуманным необоснованным термином «ногозахватывающие» капканы. Этот термин был рожден представителями движения за гуманное отношение к диким животным. Сложившиеся ранее, обоснованные понятия, термины

в классификации орудий отлова диких животных вероятно умышленно не используются.

Понятно, что не существует четкой группы «ногозахватывающих» или «следовых» капканов. Ногозахватывающими могут быть лишь способы установки ловушек для отлова животных. Традиционные дуговые капканы ущемляющего типа представителями «зеленых» и другими «гуманистами» были объявлены «ногозахватывающими», не гуманными и все без исключения попали под запрет на территории России. Однако, во многих конструкциях ущемляющих капканов с двумя дугами заложены возможности отлова животных не только за конечность. В зависимости от размеров, особенностей конструкции их можно использовать, и использовали для отлова животных не только за конечность, но и за туловище, то есть как давящие (убивающие).

Капканы ущемляющего типа с двумя дугами с основанием на раме легко можно модернизировать, разработать на их базе конструкции вполне «гуманные», удобные для установки вертикально «на проход». Для этого следует в первую очередь немного изменитьстораживающий механизм. Такие капканы могут пройти более быстрое внедрение в практику гуманного отлова диких животных. Главное, что эти конструкции могут быть вполне гуманными для отлова диких животных и более удобными, безопасными в обращении, чем капканы «Конибер» и их аналоги (КП — 120, КП — 140 и др.).

Для поспешной ратификации «Соглашения между Евросоюзом, Канадой и Россией о Международных стандартах на промысловый отлов диких животных» основным пугалом со стороны Евросоюза была угроза введения эмбарго, запрета продаж на аукционах шкурок пушных зверей из России. В основном это касалось шкурок соболей, если их отлов будет проводиться прежними капканами ущемляющего типа.

Но, сопоставима ли потеря возможности продавать пушнину обязательно на Европейском рынке с теми убытками и ущербом охотничьему самоловному промыслу из-за необоснованного запрета капканов ущем-

ляющего типа. Капканы этого типа, их многочисленные конструкции совершенствовались, как и методы их применения более двух столетий и заслуженно стали основными наиболее уловистыми эффективными самоловами на промысле большинства пушных зверей.

В Советском Союзе черный рынок пушнины, нелегальный оборот шкурок пушных зверей, в том числе соболей, существовал внутри страны и имел сравнительно ограниченный характер. В настоящее время черный рынок по сбыту даже ценнейших соболиных шкурок вышел за пределы страны. Нелегально добытые шкурки все чаще и чаще реализуются за пределы страны, которая от экспорта пушнины теперь получает несущественные доходы, ради которых не следовало бы и реагировать на возможную потерю Европейского пушного рынка. В перспективе основ-

ной аукцион по сбыту шкурок пушных зверей вероятнее всего будет на территории Китая, куда и европейцы отправятся для участия в торгах.

В современной обстановке актуально возвращение прежде всего к правильному использованию терминологии в отношении конкретных конструкций капканов. В связи с Международным движением по гуманизации охотничьего самоловного промысла от необоснованного использования терминов в отношении конкретных конструкций капканов зависит появление строгого запрета на их производство и применение для отлова пушных зверей, преследование охотников, работников охотничьего хозяйства за отлов «ногозахватывающими» капканами пушных зверей.

Необходимо добиваться ответственного использования терминов





«ногозахватывающий», «следовой» капкан. Ногозахватывающими, следовыми могут быть только способы установки ловушек, в том числе и убивающих капканов давящего типа «Конибер».

Дуговые традиционные капканы ущемляющего типа самых разных конструкций необоснованно объявленные «ногозахватывающими» все попали под запрет. Во многих конструкциях таких капканов изначально была заложена возможность их двойного применения. В зависимости от размера, особенностей конструкции их могли использовать для отлова животных не только за конечность, но и за туловище. Запрещенные дуговые капканы, как убивающие, использовались некоторыми охотниками в России давно, до начала эпопеи изобретения и мучительного внедрения капканов «Конибер». Капканы дуговые ущемляющего типа больших размеров ставили для отлова песцов, соболей, куниц, хорьков, горностаев с расчетом отлова зверьков за шею, туловище.

Капканы с двумя дугами с основанием на раме (№3, №5) наиболее

пригодны для установки вертикально на проход. Некоторые охотники успешно ловили соболей капканами №3 облегченной конструкции, изготавливая их самостоятельно, используя для отлова зверьков в качестве давящих — убивающих ловушек. Капканы ущемляющего типа на рамочной станине достойны особого внимания. После усовершенствования настояжки, оснащения их пружинами с оптимальным усилием сжатия, такие капканы вполне могут пройти сертификацию для получения статуса гуманно убивающего самоллова. Технически эту задачу можно решить быстро и гуманнее в отношении человека-охотника, вместо того, чтобы продолжать бесконечные поиски вариантов настояжек и рамок для капканов типа «Конибер», которые продолжают уже более 80 лет, но никогда не будут безопасными в обращении на уровне запрещенных капканов ущемляющего типа.

При долгом сохранении в России ситуации, когда после ввода запрета на традиционные капканы ущемляющего типа, усиленно рекламируются для широкого внедрения в практику охотничьего промысла несовершен-

ные и малоэффективные для отлова животных КП — 250, КП — 140, КП — 120 и другие варианты «Конибер» остается совсем немного времени для осознания и выводов о том, что происходит направленное уничтожение хорошо организованного капканного промысла пушных зверей на территории России.

Следует обратить внимание на такое сомнительное достоинство капканов типа «Конибер» — при проходе через их просвет с любой из двух сторон животное «гуманно» убивается. На сколько же необходимо для повышения успешности отлова животных при установке капканов с приманкой, их оснащение настояжкой двухстороннего действия? Опытные охотники, как правило, используя различные ловушки, капканы для отлова основных пушных зверей в большинстве случаев определяют единственный подход — проход животного с одной стороны или искусственно создают такие условия.

Капканы проходного типа с настояжкой двухстороннего действия нужны в редких случаях, когда невозможно определить с какой стороны появится зверь в первую очередь или ограничить его подход с одной из сторон. В основном это вход в жилище, то есть место редкое для установки ловушки. Однако именно из-за настояжки двухстороннего действия капканы конструкции «Конибер» особо опасны для охотников в процессе их настояживания и установки.

Прежде чем вводить полный запрет практически на все традиционные капканы, которые использовались для отлова основных видов пушных зверей на территории России, а также для эффективного регулирования численности диких животных в период эпизоотий и других природных явлений, необходимо было учитывать все возможные отрицательные последствия такого запрета.

После очередного законодательного акта — ратификации Думой Международного Соглашения о стандартах на гуманно убивающие ловушки для ловли диких животных, запрете для обычных капканов ущемляющего типа и соблюдении его при отлове большинства пушных видов охотничьих животных, во многом ухудшились условия жизни коренного населе-

ние промысловых районов Сибири и Дальнего Востока.

Предлагаемые конструкции убивающих, а вернее давящих капканов «Конибер», их аналогов (КП — 120, КП — 140, КПН — 140, КП — 250) менее эффективны для отлова животных и очень опасны в обращении. Следует иметь в виду и признать, что массовые беспристрастные полевые испытания в промысловых условиях России новых конструкций убивающих капканов аналогичных по основному назначению капканам «Конибер» до сих пор по настоящему не проводились.

Внедрение в практику охотничьего хозяйства России капканов «Конибер» и их российских модификаций должно происходить в условиях конкуренции с другими конструкциями капканов. Многочисленные варианты новых конструкций капканов «Конибер» применительно к российским условиям производства и использования свелись лишь к оснащению их новой, очень чувствительной насторожкой. Такую насторожку нельзя признать более совершенной, так как ее сверхчувствительность может приводить лишь к увеличению количества проловов (полевками, мышами, рыбой при установках в воде и по другим причинам). В первичных конструкциях «Конибер» изначально настораживающий механизм имел две ступени чуткости расстороживания в каждом капкане: менее чуткую, более чуткую.

В настоящее время на замену запрещенных дуговых капканов, с целью обеспечения гуманного отлова охотничьих животных, усиленно рекламируются и внедряются капканы якобы гуманно убивающие, типа «Конибер». Впервые конструкция такого капкана появилась на Североамериканском континенте еще в 30-х годах XX века, в период, когда широко и успешно использовались по всему миру капканы ущемляющего типа. К концу XX века было запатентовано более десятка конструкций капканов «Конибер» без изменения их основного принципа воздействия на отлавливаемых животных. В отличие от обычных ущемляющих капканов с двумя дугами, в конструкциях «Конибер» вместо двух дуг (поражающих элементов) используют две рамки шарнирно соединенные между собой. В этих кап-

канах две мощные пружины скользят по боковым сторонам сочлененных рамок. В настороженном капкане сжатые пружины находятся в центре боковых сторон рамок, в местах их соединения. При растораживании в таком, гуманно установленном (вертикально на проход) капкане, рычаги пружин устремляются в двух направлениях горизонтально по боковым сторонам рамок и животное попадает под их двойной удар: сверху и снизу, по голове, шее, туловищу.

По характеру воздействия на животного разнообразные конструкции капканов типа «Конибер» и их модификации (КП — 250, КП — 140, КП — 120) при установке вертикально (на проход) относятся к категории давящих ловушек.

Следует отметить, что сила воздействия (удара) одних и тех же, равных по мощности пружин, в капканах «Конибер» используется почти в два раза менее эффективно, чем в равных по размеру, обычных дуговых капканах ущемляющего типа. Это обусловлено прежде всего тем, что после расстороживания рычаги пружин в капканах «Конибер» устремляются в двух противоположных направлениях, преодолевая расстояние в два раза большее, чем в обычных дуговых капканах, в которых вся сила сжатых пружин воздействует при расстороживании в одном направлении. По этой причине

не для быстрого умерщвления, даже небольших зверьков, как соболь, куница, норка для соблюдения требований современного международного стандарта на гуманные убивающие ловушки, капканы типа «Конибер» должны иметь более мощные, чрезмерно усиленные, пружины. Каждую из таких пружин невозможно сжать без применения специальных приспособлений при настораживании и освобождении попавшего в него животного или человека. Охотник, при отсутствии помощи другого человека, не в состоянии сам себя освободить от защемления рамками такого капкана. Наличие предохранителей — крючков на пружинах не гарантирует достаточную безопасность, даже при использовании капканов средних размеров, которые отвечают нормативам международного стандарта.

В рекламе Вятской металлообрабатывающей компании о достоинствах проходных капканов (КП — 120, КП — 250) утверждается, что конструкция этих новых капканов позволяет производить все манипуляции при их настораживании не вводя руки в опасную зону. Подобное утверждение явно не соответствует действительности даже тогда, когда используются предохранители на пружинах. При настораживании капканов «Конибер», их модификаций, таких как КП — 250, КП — 120 и др., руки человека находятся





именно в опасной зоне возможного их защемления рамками под воздействием сверх мощных пружин. Безопасная зона в таких капканах при их настораживании и установке отсутствует, так как зона поражения двух подпружиненных рамок, в отличие от двух дуг в ущемляющих капканах, составляет не 180, а все 360 градусов. За предохранительными крючками на пружинах охотнику необходимо все время следить, чтобы они не соскочили с пружин в период настораживания, установки, маскировки капкана и, главное, не забыть их снять после окончания маскировки, привязки самолова.

Разнообразные капканы модификации «Конибер» даже при соблюдении максимальной осторожности, с фиксацией пружин и рамок тремя предохранителями, не могут обеспечить безопасность охотника на уровне обычных, привычных дуговых капканов ущемляющего типа.

О гуманности в отношении охотников, вынужденных после запрета привычных капканов использовать

новые, якобы «гуманно убивающие» капканы, отвечающие всем необоснованно завышенным требованиям международного стандарта, их разработчики были недостаточно озабочены. Угождая европейским и своим поборникам «гуманного» отношения к диким животным при их отлове ловушками, рекламируя сомнительные достоинства далеко не совершенных конструкций капканов типа «Конибер» и российских проходных (КП — 250, КП — 120), дилетанты в вопросах их практического использования в промысловых условиях, в основном в тайге при сильных морозах, отнеслись пренебрежительно, в какой-то степени преступно.

Интересно вспомнить высказывание Генерозова В.Я. (1921 г.). Пропагандируя использование капканов ущемляющего типа в начале их массового внедрения и изготовления в Советском Союзе, он предупреждал, что устанавливая капкан для отлова диких животных, надо всегда помнить, что попасть в него может человек или скотина. Из запрещенных в настоящее время «не гуман-

ных» капканов ущемляющего типа, человек так или иначе сам себя мог освободить и скотину тоже (прежде всего собаку).

Попав, случайно в современный «гуманно убивающий» капкан типа «Конибер», соответствующий требованиям международного стандарта на гуманный отлов диких животных, рекламируемый для отлова соболей, куниц, норок, ондатры, охотник не может освободить руку, пальцы руки без получения тяжелых травм. Даже не большие по размерам убивающие капканы, как КП — 120, КП — 140 в тайге на морозе не менее опасны, чем громадные капканы на медведя, изготавливаемые когда-то кузнецами.

Капканы ущемляющего типа с двумя дугами попали под запрет на территории России не только из-за добрых побуждений «зеленых», но и, главным образом, из-за лоббирования производства новых, далеко не совершенных капканов различных конструкций «Конибер» для якобы «гуманного» отлова диких животных. Впервые это лоббирование началось

не в России, а более полувека назад в Канаде. Однако, внедрение их в практику до сих пор проходит с сомнительным успехом, в основном в виде ничем не обоснованных сообщений об успешном применении кем-то таких капканов.

Изначально, появившиеся в Советском Союзе первые экземпляры капканов конструкции «Конибер» у опытных специалистов ВНИИЖП вызывали вполне отрицательное отношение к себе и возможностям использования их в качестве эффективных безопасных убивающих ловушек.

В 1971 году сотрудники ВНИИЖП С. А. Коротин, В. Ф. Кононов попытались усовершенствовать капкан «Конибер», заменив его рамки из проволоки на рамки из листового металла (авт. Св. 292679). В новом капкане был предложенстораживающий механизм с тарелкой, как в обычном давящем капкане. Очень важно, что в этом капкане был очень нужный и рациональный по своей форме предохранитель для фиксации рамок в моментстораживания и установки. Предохранитель крепился на короткой цепочке, которая необходима для каждого капкана, в том числе и «гуманного». Предполагалось, что эти капканы будут использоваться на различных местах установок, для отлова пушных зверей.

Первые попытки внедрить капканы «Конибер» в нашей стране были предприняты в начале 80-х годов XX века. После заключения от ЦНИЛ Главохоты РСФСР о нецелесообразности использования таких капканов из-за их малой эффективности при промысловом отлове основных видов пушных зверей и явно опасных в обращении, с их внедрением на территории России не торопились.

Около 15 лет было спокойное отношение к использованию охотниками России, как и прежде, обычных капканов ущемляющего типа. Новое, усиленное воздействие Европейского сообщества на Россию с предложением запрета применения не существующей категории «ногозахватывающих» капканов на промысле пушных зверей, с угрозой прекращения закупок странами содружества прежде всего шкурок соболя на аукционах, не случайно сразу возникло после распада Советского Союза.

В 1991 году Совет Европейского союза принял постановление № 3254/91 «Запрет на использование ногозахватывающих капканов и ввоз в страны Европейского союза шкур и готовых изделий из стран, в которых их отлов производился с помощью «ногозахватывающих» и других видов капканов, которые не отвечают международным стандартам гуманного отлова». Запрет предполагали установить с 1 января 1995 года. Это постановление было принято до официального утверждения стандартов, на которые оно ориентируется.

Уже в начале 1993 года Минприроды России подготовило проект постановления кабинета Министров РФ, в соответствии с которым с определенной даты в стране запрещалось бы применение ногозахватывающих капканов. Этот проект возвратили для доработки. Было понятно, что такое постановление будет в значительной степени формальным, так как оно не подкреплено необходимыми экономическими предпосылками.

Однако через два года формальный запрет в России появился в статье 40 «Закон о животном мире» 24.04.1995 г. № 52 — ФЗ. В этой статье закона сказано: «Применение ногозахватывающих капканов запрещено, за исключением случаев, предусмотренных законами и иными нормативными актами Субъектов Российской Федерации». Так в нашем законодательстве появился

термин «ногозахватывающий капкан», который не имеет по своей сути и не может иметь четкого определения. Россия первая записала в ст. 40 ФЗ «О животном мире» о запрете применения «ногозахватывающих» капканов. На тот период в законодательстве Канады и США никаких запретов на применение «ногозахватывающих» капканов не содержалось, так как еще отсутствовали конструкции капканов, отвечающих требованиям гуманности, сертифицированных в соответствии с международными стандартами на гуманный отлов диких животных. Главное, не было еще и таких стандартов. Впервые Соглашение о международных стандартах на гуманный отлов диких животных между Европейским Союзом, Канадой и Российской Федерацией появилось 15 декабря 1997 года, Правительством Российской Федерации оно было подписано 22 апреля 1998 года.

Только через 10 лет, и все же опять спешно, без учета всех возможных отрицательных последствий, с целью сохранения традиционного европейского рынка пушнины, в России провели ратификацию Соглашения о Международных стандартах на гуманный отлов диких животных (26 апреля 2008 г. № 52 — ФЗ), а фактически оформили запрет использования традиционных ущемляющих капканов. Так что же получили охотники-промысловики взамен после такого запрета?





Основные способы отлова пушных зверей рекламируемые капканами (КП — 120, КП — 140, КПН — 140, КП — 250) при установке вертикально на проход, возможно использовать более-менее успешно лишь с применением привлекательной, кормовой, пахучей, зрительной приманки. Места установки капканов на проход без использования приманки иногда можно найти. Чаще всего это входы в норы, жилища. Для отлова бобров удобны каналы, но имеются они, как правило, в незначительном количестве бобровых поселений. В основном, при отлове большинства видов животных, количество пригодных мест для установки капканов типа «Конибер» очень ограничено.

Публикации и высказывания некоторых «испытателей» о том, что в капканы нового гуманного типа при отлове через рамки на проход не попадают, так называемые, нецелевые животные носят дилетантский или заказной характер. Однако, гибнут гуманно и не гуманно в таких капканах все животные, которые проявили интерес к приманке, как наземные виды, так и летающие. Только вот спасти попавших в гуманные капканы и оставить в живых ценнейших редких животных, еще живых к приходу охотника, совершенно невозможно.

Хорошо известно, что в разные промысловые сезоны условия отлова

животных значительно отличаются из-за кормовых и погодных условий. Нередко из-за достаточного количества естественных кормов, хорошей их доступности, например для соболя, отлов этих, наиболее ценных пушных зверьков, капканами убивающего типа — на проход через его рамки к приманке, становятся маловероятным. Из-за отсутствия интереса к приманке, соболю проходит мимо установленных капканов с приманкой. В таких условиях охотники основное количество соболей отлавливали, устанавливая капканы ущемляющего типа «в подрезку», под след на тропах, сбежках.

Отлов капканами лисиц, волков так же происходил в основном с использованием установок под след с тщательной маскировкой. Успешно ловить этих зверей рекламируемыми капканами (КП — 140, КП — 250), практически невозможно. А по этим видам во многих регионах России бывает необходимо своевременное вмешательство человека с целью эффективного отлова для регулирования их численности. Существует такая необходимость и по другим видам охотничьих животных.

Проблема эффективных и гуманно убивающих самоловов не решается скоропостижным, не обоснованным запретом не существующей категории «ногозахватывающих» капканов.

Такой запрет создал лишь значительные трудности прежде всего для жизни коренного населения в северных и таежных регионах России и превратил охотников-промысловиков и специалистов охотничьих хозяйств, участвующих в самоловном промысле зверей, в потенциальных браконьеров.

Наши исследования в 1993-1997 годах возможностей быстрой «гуманной» гибели соболей в убивающих капканах проводились в специально построенной вольере Салтыковского зверосовхоза. Испытания различных модификаций капканов «Конибер» (Магнум) 120 из Канады, опытные образцы КП — 160, КП — 140, КПН — 140) показали, что гибель соболей в пределах до двух минут составляла 40-60 %, но не 80 % от общего числа (не менее 20 зверьков в опытной группе), согласно «Международного стандарта на гуманный отлов диких животных». С тех пор существенных достижений по улучшению показателей стабильной «гуманно быстрой» гибели соболей при их отлове убивающими капканами типа «Конибер» не произошло.

Уже в отчете за 1996 год по теме «Гуманные методы добычи пушных зверей в России» коллектива исполнителей из трех научных учреждений: ВНИИОЗ им. проф. Б.М. Житкова, ЦНИЛ Департамента охоты Минсельхозпрода РФ, ВНИИП Минприроды РФ было отмечено, что «одним из основных препятствий для запрещения обычных «ногозахватывающих» капканов ущемляющего типа является отсутствие других самоловов, сертифицированных в соответствии с соглашением о Международном стандарте на гуманно убивающие ловушки». С тех пор сертифицирована одна российская конструкция убивающего капкана КП — 120. Она принципиально не отличается от первых вариантов капканов «Конибер», которые мучительно долго внедряются в практику самоловного промысла трапперами на территории Канады с 30-х годов XX века. Однако, о запрете обычных капканов ущемляющего типа, о соблюдении такого запрета на территории Канады, о полной их замене якобы эффективными капканами «Конибер», поверить могут только «гуманисты-дилетанты», которые имеют поверхностное представление об орудиях отлова диких

животных, о гуманности, эффективности и безопасности их применения охотниками.

В современных условиях невозможно игнорировать разумные требования гуманного отношения к добываемым диким животным. Однако технически проблему гуманного самоловного промысла пушных видов зверей можно решить только постепенно на протяжении нескольких десятилетий, опираясь на имеющиеся наработки, достижения в области техники охотничьего промысла, прежде всего на территории нашей страны. Рациональное использование ресурсов пушных видов зверей при соблюдении требований гуманного отношения к ним в процессе их отлова ловушками зависит от наличия у охотников эффективных гуманно убивающих самоловов.

В настоящее время эффективных и достаточно безопасных в обращении капканов, убивающих в пределах норм «Международного стандарта на убивающие ловушки» не существует. Несмотря на заявления о прошедших сертификацию одного — двух капканов конструкции «Конибер», их внедрение в практику будет очень долгим.

С самого начала испытаний убивающих ловушек для отлова пушных зверей в России (1993 — 1994 г.) по программе «Гуманизация добычи пушных зверей в России», исполнители считали ориентировочной нормой «гуманной» гибели животного в ловушке в течение 3 — 5 минут. Даже такая норма «гуманной» гибели животных в убивающих ловушках на практике, при отлове большинства зверей в естественных условиях среды, почти не достижима. Однако, вопреки здравому смыслу, этот более-менее реальный временной предел гуманной гибели при промысловом отлове диких пушных зверей, был чрезмерно уменьшен по настоянию представителей ЕЭС, при попустительстве участников переговорного процесса от России и Канады.

Очень важно иметь в виду, что нормативы гуманной гибели животных в убивающих ловушках, утвержденные в международном стандарте не были научно-обоснованными.

Для обоснования объективных разумных показателей пределов времени гуманной гибели животных в убивающих ловушках необходимо проведение специальных исследований параметров физиологических, анатомических особенностей строения тела основных видов животных, чтобы определить их потенциалы живучести в момент попадания в «гуманно» убивающую ловушку. Такие исследования не проводились.

Следует признать, что до сих пор не существует всесторонне обоснованного Международного стандарта с реальными нормами на гуманно убивающие ловушки. В таком стандарте, прежде всего, должны учитываться биологические, физиологические особенности различных видов животных, многовековая практика использования охотничьих ресурсов, технические характеристики современных давящих (убивающих) и других капканов, возможные перспективы их усовершенствования для уменьшения временного предела гибели животных при промысловом отлове с обеспечением достаточной безопасности для людей.

Необходимо заново пересматривать параметры, критерии гуманности в отношении отлова диких пушных зверей и определить их с учетом физиологических особенностей животных, практических возможностей организации эффективного промысла при использовании более

«гуманно» убивающих самоловов.

Недопустимо, в какой-то мере преступно, отдавать предпочтение решению проблемы обеспечения гуманной гибели диких животных в ловушках, без учета элементарных насущных потребностей людей и их безопасности при обязательном использовании якобы «гуманно убивающих» капканов.

Изначально при составлении Международного стандарта на гуманные орудия лова учитывались только требования «зеленых гуманистов» с их не реальными критериями гуманной скоростной гибели животных в убивающих ловушках. В тоже время к обеспечению приемлемой безопасности труда и даже к самой жизни охотников, для которых промысел, отлов диких животных капканами является основным источником существования, отнеслись с пренебрежением.

Наши первые испытания в вольерных условиях в 1993-1995 годах показали, что даже виды из одного семейства, имеющие почти одинаковый вес тела, попав в один и тот же опытный образец убивающего капкана погибали в течении разного времени.

Оказалось, что соболь обладает гораздо большим запасом живучести, чем американская норка. Несомненно, что для животных из отряда хищных необходимы гораздо большие си-



ла и время воздействия поражающих элементов в убивающей ловушке, чем для животных такого же размера из отряда грызунов. Скорость «гуманной» гибели определенного вида животных в основном зависит от особенностей строения его тела: прочности костей черепа, позвоночника, от массы тела, упругости мышц и других особенностей.

Однако утвержденный Международный стандарт на гуманный отлов диких животных был составлен лишь с учетом одного признака: чем меньше вес тела, тем меньше должен быть временной предел гибели животного в убивающей ловушке.

Временной предел быстрой гибели животных в убивающих ловушках давящего типа зависит не только от размера их тела, но и от анатомических, физиологических и других особенностей, свойственных каждому виду и даже конкретной особи.

Еще раз о том, что гуманно убивающие ловушки в представлении «гуманистов» якобы обладают повышенной избирательностью в отношении «нецелевых» животных, которые в эти капканы не попадают. По их мнению рекламируемые капканы давящего типа («Конибер» и др.) лишены такого недостатка, как случайный отлов «нецелевых» видов, включая редкие виды птиц, занесенных в Красную книгу РФ, субъектов РФ и МСОП.

Очень интересные сведения о результатах отлова «гуманными» убивающими капканами КП — 250 имеются в дипломной работе охотоведа Сидельникова С. А. (2014 год), который обобщил успехи четырех охотников по отлову бобров за период 2006 — 2013 гг. на северо-западе Московской области. Кроме капканов КП — 250 охотники использовали капканы ущемляющего типа № 5 «Бобр» и № 5 на рамочном основании. Всего они отловили 102 бобра. В гуманные капканы КП — 250 попало у всех четырех охотников 39 бобров и кроме того — 10 выдр, 1 норка и 1 ондатр. В среднем на отлов одного бобра затрачено 25 капкано-суток. Капканами № 5 ущемляющего типа отловили 63 бобра, 1 выдру и 1 норку, а на отлов одного бобра пришлось в среднем 13 капкано-суток. Эффективность отлова бобров обычными капканами ущемляющего типа оказалась в два

раза выше, чем при использовании КП — 250.

Главное, результаты прилова так называемых «нецелевых» видов животных капканами КП — 250 оказались очень плачевными для выдры (этот вид в Московской области в Красной книге). На каждого из 4 бобров отловленных в КП — 250 была отловлена и 1 выдра. В данном случае прилов «нецелевых» видов в КП — 250 оказался чрезмерно больше, чем при отлове бобров обычными капканами № 5. Это наглядный пример — доказательство что рекламные рассуждения многих пишущих гуманистов об эффективном использовании капканов «Конибер» и их модификаций, которые якобы быстро (гуманно) убивают и обладают еще и избирательностью отлова конкретных «целевых» видов животных совершенно несостоятельны.

В данной работе Сидельникова С. А. указано, что все капканы охотники ставили в воде, без упоминаний об использовании приманки, на которую могли бы реагировать хищные звери (выдра, норка). Можно предположить, что большое количество выдр отловлено на выходах из бобровых жилищ, которые они часто используют. Именно на выходах из жилищ удобно ставить КП — 250.

Более-менее успешное применение капканов давящего типа «Конибер»

при отлове большинства видов охотничьих животных, как правило, возможно только с использованием эффективных приманок (кормовых, запаховых, зрительных), на которые реагируют в равной степени с «целевыми» животными и все «нецелевые» виды животных.

Подтверждением этого могут служить результаты отлова давящими капканами соболей и других зверьков в промысловых условиях. Например, в Красноярском крае при установке 100 капканов давящего «щадящего» типа конструкции Агафонова с приманкой (части от глухаря, тетерева, белки-летяги), промысловики общества охотников Енисейского района в сезон 2007-2009 года добыли 11 соболей. При этом прилов нецелевых видов составил: белок — 12, белок-летяг — 2, кедровок — 9, дятлов — 6, соек — 4, клест — 1, сова — 1. Зафиксировано 14 проловов, проверку капканов проводили в среднем через 15-17 дней (не гуманно!). О количестве затраченных капкано-суток не указано (В. Петренко, А. Кузьмичук, 2009).

Немного о личном участии в первых полевых испытаниях на стационаре в Мурманской области опытных образцов давящих капканов, аналогов «Конибер» (КП — 160, КП — 140). После собеседования со штатными охотниками Мурманского госпромхоза и демонстрации опытных об-



разцов капканов нового типа, желающих применять такие капканы для отлова куницы, норки не оказалось. При испытаниях КП — 160, КП — 140 на стационаре в Кандалакшском районе в период с 20 ноября по 2 декабря 1995 года, с большим трудом удалось установить их лишь в 15 местах.

При ежедневных маршрутах на лыжах с целью установки — проверки капканов, максимальная протяженность путиков составила 13 — 15 км. В течение дня удавалось обнаружить в лучшем случае 2 — 4 следа куницы, норки и поставить 2 — 3 капкана. Можно считать удачей, что за 111 капканосуток в опытный образец капкана КП — 160 была отловлена куница при одном пролове — мышь сбила сверхчувствительную насторожку. Но, главное, в последний день проверки, в капканы попали две лайки. Сука — спокойно лежала, отдыхая, с капканом №1 (контрольный), ее удалось быстро освободить. Снять капкан «гуманно убивающий» КП — 160 с передней лапы кобеля было совершенно невозможно. Мороз был около 20°C и навряд ли этот пес, если и нашел своего хозяина, остался ему помощником на промысле. Такие вот грустные воспоминания о первых испытаниях «гуманно убивающих» капканов давящего типа «Конибер» (КП — 160) в естественных полевых условиях.

Первое обоснованное заключение о результатах полевых испытаний опытных образцов капканов (КП — 160, КП — 140) специалистами дальневосточного отделения ВНИИОЗ было получено из Хабаровского края. Испытания проводились в одном из охотхозяйств, на 4 путиках в сезон 1994 — 1995 годов было использовано 30 капканов проходного типа (КП — 160). Отловили 1 соболя, 1 колонка, 2 белки и несколько птиц. В другом охотхозяйстве использовали для отлова соболей 11 капканов КП — 160 и 10 КП — 140. Случаев отлова пушных зверей не было. На третьем участке было установлено 10 штук КП — 160 и 10 штук КП — 140. Были пойманы только 3 птицы, а на контрольном путике, где стояли обычные капканы, отловлено 6 соболей. В заключение о результате опытного отлова «гуманными» капканами типа «Конибер» (КП —



160, КП — 140) Дальневосточного отделения ВНИИОЗ было сказано:

«Первое психологическое восприятие капканов оставляет тяжелое впечатление среди охотников. Мы работали в основном с капканом КП — 160. Безусловно, самолов очень тяжел... Механизм настораживания из-за очень сильных пружин достаточно сложен... При сильных морозах насторожить капкан в рукавицах невозможно, в перчатках это тоже не всегда удается...Капкан практически не маскируется, он слишком громоздок, его нельзя поставить под след».

Необходимо отметить, что те первые опытные образцы капканов КП — 160, КП — 140 имели очень слабые пружины и по этой причине они не могут быть сертифицированы с учетом требований, существующего Соглашения о Международного стандарта на гуманно убивающие ловушки.

Гуманность при отлове охотничьих животных невозможно обеспечить лишь с помощью запрета привычных капканов ущемляющего типа, которые «защитники» диких животных — дилетанты в сфере промысловой охоты бездумно обозвали «ногозахватывающими», «следовыми» и «ножными» капканами. Реклама успешного «гуманного» отлова животных новыми капканами

проходного типа (модификации «Конибер»), возможностей их широкого применения для отлова разных видов животных в естественных условиях не обоснована достоверными данными эффективного их применения для отлова основных видов охотничьих животных.

Многочисленные лабораторные испытания в вольере Салтыковского зверосовхоза в 1993 — 1997 годах, Борисовым Б.П. совместно с Хихиным Г.В. показали, что получить 80 %-ый результат «гуманного» умерщвления соболей в пределах 120 секунд, то есть с соблюдением регламента «Международного стандарта на убивающие ловушки», было редкой удачей.

Приемлемые показатели «гуманного» умерщвления соболей, попавших в капканы проходного типа («Конибер») были получены лишь при испытаниях опытных образцов с очень мощными пружинами, иногда с двумя дополнительными пружинами, когда общее усилие сжатия пружин с каждой стороны подпружиненных рамок составляло не менее 45 — 50 кг. При этом, нужный «оптимально гуманный» результат был возможен лишь при четком мощном ударе зверька по затылочной части головы с повреждением костей черепа рамками капканов (КП — 140, КПН — 140, КП — 160), то есть российскими модификациями капканов типа «Конибер».

Настоящим специалистам и практикам в охотничьем хозяйстве давно было понятно, что гуманность в отношении диких животных необходима при их добыче самоловами. Но, прежде всего, эта гуманность зависит от человечности, квалификации конкретных людей-охотников, а также от качества изготовления капканов, их доводки, оснащения, соблюдения правил установки самолова.

Один из авторов биолог-охотовед, занимающийся техникой капканного промысла с 1971 года, получивший два авторских свидетельства на изобретения новых капканов для отлова животных, в том числе на капкан-черкан убивающего типа (1995 г.), может привести пример из собственной практики в подтверждение вполне гуманного использования дуговых капканов ущемляющего типа. В период 1972 — 1982 гг. в основном капканами №3 и в меньшей степени различными опытными образцами конструкций ЦНИЛ Главохоты №5 («Бобр»), было отловлено 950 бобров в период до ледостава. Из них 85 % «гуманно» утонули. Условно эту основную часть бобров можно назвать «паникерами». Остальные бобры — 15 %, незначительная часть от общего числа, были живы в ожидании охотника. Эти данные относятся к организации отлова с ежедневной проверкой капканов, устанавливаемых в самых различных местах бобровых поселений.

Своевременная проверка капканов — одно из основных условий гуманного отношения к отлавливаемым животным. Это требование имеется в Международном стандарте, но не соблюдалось в большинстве случаев даже при испытаниях убивающих капканов нового типа.

Наши испытания различных конструкций убивающих капканов в 1993-1997 гг. в Салтыковском зверосовхозе при отлове соболей показали, что на первом этапе можно разработать и успешно апробировать в естественных условиях гуманные орудия лова с ориентировкой на время гуманного умерщвления зверьков в пределах 3-5 минут. В дальнейшем после многолетних исследований по конструированию новых ловушек, их испытаний в лабораторных и главное в полевых условиях, возможно будут разработаны, усовершенствованы капканы убивающие животных за более короткий срок.

В качестве основного фактора дифференциации временных пределов «гуманной гибели» животных при составлении Международного стандарта на гуманно убивающие ловушки, был использован лишь один признак. В зависимости от размеров тела предел гуманной гибели составил: для горностая до 45 сек; для соболя и куньицы — до 120 сек; для волка, бобра, выдры, рыси, барсука, енотовидной собаки и ондатры — до 300 сек.

Вполне очевидно, что особую «гуманную» заботу при составлении и утверждении «Международного стандарта на гуманно убивающие ловушки» было уделено ондатре — родному виду, который обычен в странах ЕЭС, а в некоторых из них причиняет существенный вред хозяйству человека.

Ондатра — грызун, строение ее тела, в частности черепа, менее прочное и более уязвимо, в сравнении со всеми видами зверей, перечисленных в Стандарте. Для быстрого, гуманного умерщвления при ее отлове вполне возможно использовать капканы давящего типа с достаточно слабыми пружинами.

Предел гуманной гибели в 300 сек. следовало бы предусмотреть не для ондатры, а для зверьков из отряда хищных и прежде всего из семейства куньих. Однако при составлении Международного стандарта на убивающие ловушки, были учтены в основном собственные интересы стран ЕЭС с их массовым видом — ондатрой. Интересы России экономические (и не только) при таком подходе определения пределов гуманной гибели при отлове диких животных в утвержденном Международном стандарте были преднамеренно ущемлены.

Ногозахватывающие способы установки ловушек для отлова диких животных совершенствовались на протяжении двух предшествующих веков. Эти способы отлова наиболее эффективны так как позволяют использовать самые разнообразные места посещаемые животными (тропы, проходы, вылазы и многие другие) с быстрой установкой и незаметной маскировкой. Ногозахватывающие способы установки капканов охотники-промысловики будут вынуждены использовать и при отсутствии капканов ущемляющего типа. При необоснованно широком внедрении в практику давящих капканов «Конибер», приспособят для установки, например, под след. Главная причина такого возможного варианта использования капканов «Конибер», как уже указывалось, в том, что количество эффективных мест для их «гуманной» установки на проход, то есть вертикально, очень ограничено, а сам процесс установки — маскировки требует значительных, многократно возрастающих затрат времени и труда. Удивляют рекламные картинки от оптимистов успешного применения капканов



«Конибер» для отлова ценнейших пушных зверей североамериканскими трапперами. Оказывается и у нас, чтобы установить капкан на стволе упавшего дерева надо между двумя его рамками забить 3-4 гвоздика. При установке капканов «Конибер» в специальных ящиках надо делать в боковых стенках специальные пазы для пружин, рычаги которых при попадании зверька должны иметь свободный ход в горизонтальном направлении. По этой причине их неудобно ставить вплотную у узкого входа в жильё, что значительно усложняет процесс установки-маскировки.



Со временем из-за недостатка, отсутствия привычных эффективных капканов, новые, разные конструкции «Конибер» все чаще и чаще будут использоваться для отлова диких животных за конечность и вполне возможно, что эти «гуманно убивающие» капканы кто-то назовет ногозахватывающими.

Даже без кардинального изменения основных узлов, механизма насторожки, рекламируемые у нас, так называемые проходные капканы (КП — 140, КП — 120), охотники, чтобы хоть как-то где то их поставить, с целью повышения возможностей отлова животных, будут устанавливать не вертикально (на проход), а горизонтально, как обычные дуговые капканы ущемляющего типа.

Следует иметь в виду, что способы и места установок дуговых капканов ущемляющего типа были очень разнообразными, совершенствовались их в течение десятилетий. Иногда использовали такие капканы не только для отлова зверьков за конечность. Как и капканы давящего типа («Конибер» и др.) они могут применяться при отлове животных двояко, то есть в зависимости от способа их установки, зверьков можно отлавливать не только за конечность, но и за туловище. Наиболее удобны для установки вертикально на проход капканы с двумя дугами на рамочном основании. При незначительных изменениях таких капканов, возможно более быстрое достижение эффекта «гуманного» умерщвления животных, даже при оснащении их менее мощными пружинами, чем в конструкциях капканов «Конибер». Использование менее мощных пружин, достаточных для быстрого умерщвления, вполне

возможно в капканах с двумя дугами, так как их сила в такой конструкции воздействует при расстораживании почти в два раза эффективнее, чем в капканах «Конибер» и их аналогах (КП — 140, КПН — 140, КП — 120 и др.).

Полный запрет привычных дуговых ущемляющих капканов, как негуманных — «ногозахватывающих» самоловов на всей территории России был явно преждевременным. Со временем, так или иначе будет признано, что такой запрет — это своего рода экономическая диверсия (и не только!) в практику использования охотничьих ресурсов, в первую очередь пушных видов зверей на территории России.

Еще раз следует отметить, что капканы типа «Конибер», их модификации КП — 250, КП — 140, КП — 120 и другие «проходные» в зависимости от способа установки могут использоваться двояко: с расчетом отлова животного за туловище или за конечность. При отсутствии привычных, уловистых и достаточно безопасных капканов ущемляющего типа охотники несомненно будут вынуждены «модернизировать» конструкции проходных капканов и использовать их для отлова зверей за конечность. Со временем «гуманно убивающие» капканы типа «Конибер» могут «обозвать» ногозахватывающими и, осознав их большую опасность для людей, возможно появится запоздалое обоснование о запрете их использования в отдельных регионах или на всей территории России.

В этом отношении поучителен опыт Канады, где в 90-х годах XX-го века енотов стали добывать капканами

типа «Конибер», однако, в некоторых провинциях эти капканы были запрещены из-за опасности попадания в них домашних животных и детей (Миньков, 1994).

Следует вспомнить и о других перспективных простейших конструкциях убивающих ловушек в связи с необходимостью продвижения по пути внедрения гуманных методов отлова диких животных.

В России были разработаны и успешно использовались на промысле белки, соболя давящие (убивающие) капканы с одной подпружиненной дугой. Наиболее удачной была конструкция российского древесного капкана, предложенная Русановым Я.С. Очень жаль, что в процессе организации массового производства из-за ненужных, вредных модернизаций этот простейший и уловистый капкан потерял свои первичные основные достоинства и нет его до сих пор в арсенале внедряемых «гуманно» убивающих ловушек.

Вполне возможно, очень быстро сделать опытные партии таких капканов, сохранив основные узлы, элементы, которые имелись в первоначальной конструкции древесного капкана Я.С. Русанова, довести параметры этого капкана до соответствия нормативам гуманно убивающей ловушки.

Основное внимание следует уделить разработке, прежде всего, модернизации насторожки для различных дуговых капканов (№3, №5) для их использования для установки вертикально как гуманно убивающие ловушки.

